

**Magistrát hlavního města Prahy**  
**odbor pozemních komunikací a drah**  
prostřednictvím

**Úřad MČ Praha 5**  
**odbor Stavební úřad**  
náměstí 14. října 4,  
150 22 Praha 5

**Sp.zn: MC05/OSU/25696/2023/Ka/Sm.ob.7**  
**Č. j.: MC05 62015/2024**

**žadatel:** společnost **Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.**,  
IČO 03447286,  
Veletřní 1623/24, 17000 Praha 7,

**zastoupena:** **Atelier PROMIKA s.r.o.**,  
IČO 26080273,  
Machova 223/9, 16000 Praha 6

**účastník řízení:** **MUDr. Hana Olehlová**,  
nar. 02.08.1951,  
Jenišovská 1161/6, 15000 Praha 5, v

**ODVOLÁNÍ účastníka proti rozhodnutí Úřadu MČ Praha 5, odboru Stavební úřad, sp.zn: MC05/OSU/25696/2023/Ka/Sm.ob.7, č. j.: MC05 62015/2024, ze dne 14.03.2024**

1. Dne 22.03.2024 bylo na úřední desce Úřadu MČ Praha 5, vyvěšeno rozhodnutí Úřadu MČ Praha 5 odboru Stavební úřad, jako speciálního stavebního úřadu příslušného podle ust. § 15 odst. 1 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v souladu s ust. § 40 odst. 4 písm. a) zák. č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a podle vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, ve společném územním a stavebním řízení (dále jen „společné řízení“) posoudil s odkazem na § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon v platném znění, podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 06.04.2023 podala společnost Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. (IČO 03447286), Veletřní 1623/24, 17000 Praha 7, kterou zastupuje společnost Atelier PROMIKA s.r.o. (IČO 26080273), Machova 223/9, 16000 Praha 6 (dále jen „stavebník“), a na základě tohoto posouzení:

I. Podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, schválil stavení záměr na stavbu označenou jako "Peroutkova, Praha 5, humanizace ulice" (dále jen „stavba“)

2. Proti rozhodnutí Úřadu MČ Praha 5, odboru Stavební úřad, sp.zn: MC05/OSU/25696/2023/Ka/Sm.ob.7, č. j.: MC05 62015/2024, ze dne 14.03.2024 podává účastník toto

### o d v o l á n í,

kterým jej napadá v celém rozsahu a všech výrocích s následujícím odůvodněním.

3. Stejně jako v námitkách ze dne 19.02.2024 dle § 27 odst. 2 správního řádu, jako účastnice opakují, že jako spoluvlastník sousedících pozemků s parc.č. 1485, 1496/1, 1484/3, 1479/152, 2034/7, 1479/169, 1479/117, 2034/5 a 2034/2, vše v k.ú. Košíře u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, a dalších pozemků v lokalitě, které mohou být touto žádostí přímo dotčeny, což ze spisu a koordinační situace není sice patrné, ale je to vysoce pravděpodobné, a tudíž považují za nutné oznámit, že ač výše uvedené pozemky nejsou ve spisu k řízení č.j. MCO5 26086/2024 explicitně uvedeny (ba koordinační situace i další materiály ve spisu se těmto pozemkům úzkostlivě vyhýbají), je zcela zřejmé, že záměr tyto pozemky ovlivní, a to buď přímo výstavbou, nebo nepřímo např. dočasným zábořem. Stavebník mě ani další spoluvlastníky těchto pozemků i přes opakované výzvy od roku 2020 nijak nekontaktoval a nepovažoval za nutné získat souhlas můj ani dalších spoluvlastníků s tímto řízením, případně např. s návrhem smlouvy budoucí o zřízení služebnosti či smlouvy nájemné či směnné týkající se výše uvedených pozemků.

Ač je spis, koordinační situace i další materiály zcela opomíjejí, je zřejmé, že využití výše uvedených pozemků je pro plánovanou akci zcela nezbytné a bude na nich realizována výstavba v podobném rozsahu jako na pozemcích v záměru uvedených.

Na základě výše uvedeného namítám nedořešení smluvního vztahu mezi stavebníkem a mnou jako spoluvlastníkem výše uvedených pozemků, které mají být dotčeny výstavbou, a ve snaze předejít dalším krokům vyzývám tímto stavebníka k jednání o nejlepší řešení vzniklé situace.

Až do vyřešení obsahu výše konkretizovaných námitek nelze žádosti ze dne 6.4.2023 o vydání společného povolení na stavbu označenou jako: "Peroutkova, Praha 5, humanizace ulice" podané společností Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. (IČO 03447286), Veletržní 1623/24, 17000 Praha 7, v zastoupení Atelier PROMIKA s.r.o. (IČO 26080273), Muchova 223/9, 16000 Praha 6 (dále jen „stavebník“) vyhovět a bude nutné doplnit o vyřešení vztahu plánované stavby k výše uvedeným stavbou dotčeným pozemkům.

Způsob, jakým se stavební úřad s námitkami vypořádal, považuje účastnice za zcela nedostatečný, účelový a zavádějící. Pokud součástí posuzované DUSP nejsou žádné stavební úpravy vyžadující územní rozhodnutí nebo stavební povolení na pozemcích 1485, 1496/1, 1484/3, 1479/152, 2034/7, 1479/169, 1479/117, 2034/5 a 2034/2 v k.ú. Košíře, pak se jedná o nedostatek rozhodnutí, který je možno odstranit až po dalším posouzení záměru v rozsahu toho, zda toto tvrzení odpovídá obsahu záměru.

Bez ohledu na názor stavebního úřadu, že pokud by stavebník během výstavby nerespektoval rozhodnutí příslušného speciálního stavebního úřadu, pak by se jednalo o přestupek dle Stavebního zákona, je nutno uvést, že hrozící zneužití či poškození pozemků účastnice by mohlo vést k nevratným škodám, když jakékoli přestupkové řízení jako součást veřejného práva by takové poškození nenapravilo.

Ostatně tvrzení o přestupku, který se ještě nestal, je tvrzením stavebního úřadu a není obsahem námitek, neboť tuto hypotézu nastavuje sám stavební úřad. Námitka v tomto rozsahu je tak samozřejmě bezpředmětná, protože jí nikdo nevznesl.

Právě speciální stavební úřad by měl mít v rámci své prevenční povinnosti se domnívat, že stavebník bude při provádění stavby postupovat v rozporu s DUSP, neboť DUSP, jak jsou nastaveny, nelze bez použití pozemků účastnice splnit.

Pokud jde o část vypořádání se s námitkami týkající se skutečnosti, že na částech některých pozemků se nachází místní komunikace, pak v této části je odůvodnění napadeného rozhodnutí přímo tristní, protože tato komunikace je bezpochyby užívána bez jakéhokoli právního důvodu a bez toho, že by za toto užívání bylo účastnici poskytováno jakékoli plnění. Pokud tedy v této části dochází k porušování zákona, není důvod se domnívat, že v rozsahu plnění DUSP k takovému porušení nedojde, zejména s přihlédnutím k tomu, že bez použití pozemků účastnice je splnění stavebního záměru nemožné.

Právě proto, že dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění, je vlastníkem místní komunikace obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí, v tomto případě tedy hl. m. Praha, je s podivem, že žadatel, ač o tom byl informován, není schopen napravit závadný stav, protože vlastník komunikací postupuje již v současné době ve vztahu k účastnící dlouhodobě bezprávně. Vlastník je samozřejmě povinen vykonávat nebo zajišťovat její pravidelné a mimořádné prohlídky, údržbu a opravy, ovšem je také povinen zajistit uvedení nezákonného stavu do souladu se zákonem.

4. Důvody, které speciální stavební úřad v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění výroku rozhodnutí uvedl, jsou ve vztahu k výroku rozhodnutí nedostatečné, stejně jako jsou nedostatečné podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení, a jsou tudíž zcela účelové. Na základě tohoto proto nemohl stavební úřad dospět ke správnému a spravedlivému rozhodnutí.

5. S ohledem na charakter již podaných námitek a obsah výše uvedeného odvolání má účastnice MUDr. Hana Olehlová stále za to, že žádost o vydání rozhodnutí týkající se schválení stavebního záměru na stavbu označenou jako "Peroutkova, Praha 5, humanizace ulice", **měla být zamítnuta, případně řízení o této žádosti mělo být zastaveno, protože žadatel svou žádost odůvodnil formálně a ryze účelově.**

Vzhledem k výše uvedenému pak účastnice navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí Úřadu MČ Praha 5, odboru Stavební úřad, sp.zn: MC05/OSU/25696/2023/Ka/Sm.ob.7, č. j.: MC05 62015/2024, ze dne 14.03.2024 jako nesprávné zrušil a věc vrátil k novému projednání, případně aby rozhodnutí změnil tak, že žádost zamítne.

V Praze dne 04.04.2024

MUDr. Hana Olehlová

